



PLAN DE MEJORA

Universidad/es:

Id.Ministerio: 5600432

Denominación título: P.D. en Ciencias y Tecnologías Físicas

Centro/s: Escuela Internacional de Doctorado

Curso 2021/2022

Fecha aprobación en Junta de Centro: (Pendiente)

Recomendación N° 1

Origen:	1. Informe Renovación Acreditación	Tipo:	Recomendación
Descripción de la recomendación:			
- Se recomienda que la normativa de presentación de tesis por compendio o no de artículos esté destacada en la página web del Programa.			
Año:		Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	28-06-2019
Responsable académico:		Criterio:	1
Responsable técnico:			

Acciones de la recomendación N° 1

Acción Número:	1-1	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
Publicación de la normativa de publicación de tesis por compendio en la web del PD			
http://www.doctorado.us.es/oferta-estudios-doctorado/oferta-plan-2011/index.php?option=com_content&view=article&id=29&Itemid=130			
Justificación:			
La información se encuentra actualmente disponible en la página web del Programa:			
http://institucional.us.es/doctoradocyt/			
siguiendo los links			
Información alumnos -> Información Doctorado -> Trámite y defensa de la tesis doctoral			
http://www.doctorado.us.es/tesis-doctoral			
Responsable:			
EIDUS			
Finalizada:	S	Fecha inicio prevista:	
Fecha cierre:	25-06-2021	Fecha fin prevista:	
URL evidencia:			
http://www.doctorado.us.es/oferta-estudios-doctorado/oferta-plan-2011/index.php?option=com_content&view=article&id=29&Itemid=130			
Indicadores:			
Valor del indicador:			
Observaciones:			
Sin observaciones			

Recomendación N° 2

Origen:	1. Informe Renovación Acreditación	Tipo:	Recomendación
Descripción de la recomendación:			
- Se recomienda actualizar la página web del Programa e incluir toda la información que falta. Además, se deben visualizar claramente los proyectos de investigación activos de cada una de las líneas de investigación del Programa, información del profesora			

Año:		Fecha inicio:		Fecha informe/autoinforme:	28-06-2019	Criterio:	1
Responsable académico:							
Responsable técnico:							

Acciones de la recomendación Nº 2

Acción Número:	2-1	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
Actualización de la web del PD, visualizando proyectos de investigación activos, información sobre el profesorado, producción científica e indicadores. http://institucional.us.es/doctoradocytff/es/profesores			
Justificación:			
Se incluye un enlace del listado de profesores a PRISMA y SISIUS.			
http://institucional.us.es/doctoradocytff/es/profesores			
Responsable:			
comision acadermica			
Finalizada:	S	Fecha inicio prevista:	
Fecha cierre:	25-06-2021	Fecha fin prevista:	
URL evidencia:			
http://institucional.us.es/doctoradocytff/es/profesores			
Indicadores:			
Valor del indicador:			
Observaciones:			
Sin observaciones			

Recomendación Nº 3

Origen:	1. Informe Renovación Acreditación	Tipo:	Recomendación
Descripción de la recomendación:			
- Se recomienda actualizar todos los enlaces.			
Año:		Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	28-06-2019
Criterio:			1
Responsable académico:			
Responsable técnico:			

Acciones de la recomendación Nº 3

Acción Número:	3-1	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
Se han comprobado todos los enlaces de la web http://institucional.us.es/doctoradocytff/			
Justificación:			
Responsable:			
Finalizada:	S	Fecha inicio prevista:	
		Fecha fin prevista:	

Fecha cierre:	25-06-2021
URL evidencia:	
	http://institucional.us.es/doctoradocytf/
Indicadores:	
Valor del indicador:	
Observaciones:	
	Sin observaciones

Recomendación N° 4

Origen:	1. Informe Renovación Acreditación	Tipo:	Recomendación
Descripción de la recomendación:			
- Se recomienda que las diferentes páginas web, distintas a las del propio programa, que aportan información sobre el Programa den una información congruente con la que consta en la página web del Programa.			
Año:		Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	28-06-2019
		Criterio:	1
Responsable académico:			
Responsable técnico:			

Acciones de la recomendación N° 4

Acción Número:	4-1	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
Coordinar los contenidos de la página web operativa del programa http://institucional.us.es/doctoradocytf/ con la página web oficial de la universidad https://centro.us.es/eidus/estudios/programas-de-doctorado/ciencias-y-tecnologias-fisicas			
Justificación:			
La Comisión Académica, a través de la CGICPD realizará un análisis de los contenidos actuales y los adecuará a la estructura requerida para la IPD de los Programas de Doctorado por la DEVA			
Responsable:			
Finalizada:	N	Fecha inicio prevista:	01-06-2021
		Fecha fin prevista:	31-12-2021
Fecha cierre:			
URL evidencia:	https://centro.us.es/eidus/estudios/programas-de-doctorado/ciencias-y-tecnologias-fisicas		
Indicadores:			
Valor del indicador:			
Observaciones:			
	Sin observaciones		

Recomendación N° 5

Origen:	1. Informe Renovación Acreditación	Tipo:	Recomendación
---------	------------------------------------	-------	---------------

Descripción de la recomendación:							
- Se recomienda implementar totalmente el Sistema de Garantía Interna de Calidad y promover que su Comisión asuma sus funciones, reflejando su actividad en las actas de sus reuniones.							
Año:		Fecha inicio:		Fecha informe/autoinforme:	28-06-2019	Criterio:	2
Responsable académico:							
Responsable técnico:							

Acciones de la recomendación N° 5

Acción Número:	5-1	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
Actualización de la página web del programa, con la indicación de la composición de la comisión de calidad y la normativa aplicable. Elaboración de las actas de las reuniones de la comisión de calidad, custodiadas por el secretario de la comisión de calidad y a disposición de la DEVA.			
Justificación:			
El sistema de Garantía de Calidad se encuentra totalmente implantado, con una Comisión de Calidad en actividad desde 2017. Las actas de esta Comisión se pondrán a disposición de la DEVA.			
Responsable:			
Finalizada:	S	Fecha inicio prevista:	
Fecha cierre:	25-06-2021	Fecha fin prevista:	
URL evidencia:			
http://institucional.us.es/doctoradocyt/es/gestion-del-titulo			
Indicadores:			
Valor del indicador:			
Observaciones:			
Sin observaciones			

Recomendación N° 6

Origen:	1. Informe Renovación Acreditación	Tipo:	Recomendación
Descripción de la recomendación:			
- Se recomienda revisar el proceso de recolección de datos y de elaboración de los indicadores y garantizar la trazabilidad del proceso. Asimismo deben analizarse las causas que motivaron la carga errónea de datos de los indicadores.			
Año:		Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	28-06-2019
		Criterio:	2
Responsable académico:			
Responsable técnico:			

Acciones de la recomendación N° 6

Acción Número:	6-1	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
Revisión y mejora del procedimiento de obtención de indicadores y análisis de la carga errónea.			

Justificación:					
Se han realizado las consultas pertinentes a EIDUS y la resolución de las incidencias están en curso.					
Responsable:					
Finalizada:	N	Fecha inicio prevista:	01-06-2021	Fecha fin prevista:	31-12-2021
Fecha cierre:					
URL evidencia:					
Indicadores:					
Valor del indicador:					
Observaciones:					
Sin observaciones					

Recomendación Nº 7

Origen:	1. Informe Renovación Acreditación	Tipo:	Recomendación		
Descripción de la recomendación:					
- Se recomienda especificar el órgano, unidad o persona/s responsable/s (Comisión Académica) de la organización, gestión, coordinación y realización del seguimiento del Programa de doctorado. Se debe detallar la estructura y la composición del mismo, así					
Año:		Fecha inicio:		Fecha informe/autoinforme:	28-06-2019
				Criterio:	2
Responsable académico:					
Responsable técnico:					

Acciones de la recomendación Nº 7

Acción Número:	7-1	Fecha automática:			
Descripción de la Acción de mejora:					
Concreción del órgano, con estructura y funciones, encargado de la organización, gestión, coordinación y seguimiento del PD					
Justificación:					
Toda la Información se encuentra ya disponible en enlace Gestión del Título:					
http://institucional.us.es/doctoradocytf/es/gestion-del-titulo					
Responsable:					
Finalizada:	S	Fecha inicio prevista:		Fecha fin prevista:	
Fecha cierre:	25-06-2021				
URL evidencia:					
http://institucional.us.es/doctoradocytf/es/gestion-del-titulo					
Indicadores:					
Valor del indicador:					
Observaciones:					
Sin observaciones					

Recomendación N° 8

Origen:	1. Informe Renovación Acreditación	Tipo:	Recomendación
Descripción de la recomendación:			
- Se recomienda contar con indicadores de satisfacción significativos de TODOS los agentes implicados, estudiantes, profesorado (incluidos los que no pertenezcan a la propia Universidad), PAS, egresados y empleadores. Se debe incluir el tamaño de la muest			
Año:		Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	28-06-2019
Responsable académico:		Criterio:	2
Responsable técnico:			

Acciones de la recomendación N° 8

Acción Número:	8-1	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
Introducción en el sistema LOGROS-doctorado de los indicadores de satisfacción del programa			
Justificación:			
Se aportará evolutivo de Indicadores de Satisfacción de todos los colectivos, incluidos los que no pertenezcan a la Universidad. Incluir tamaño de la muestra. Y Empleadores y Egresados.			
El SGCPD_V3 cuenta con los siguientes indicadores de satisfacción.			
3.2 Troncal Nivel de satisfacción de los doctorandos con la actuación de los investigadores.			
4.2 Troncal Nivel de satisfacción con los programas de movilidad.			
5.2 Troncal Nivel de satisfacción de los egresados ocupados con la formación recibida.			
5.4 Troncal Nivel de satisfacción de los empleadores con la formación Investigadora del egresado.			
7.1 Troncal Nivel de satisfacción de los doctorandos con el PD.			
7.2 Troncal Nivel de satisfacción global de los investigadores con el PD.			
7.3 Troncal Nivel de satisfacción del PAS con el PD.			
8.1 Troncal Satisfacción con la información pública disponible sobre el PD.			
A medida que se ha ido implantando en su totalidad se han ido introduciendo mejoras en cuanto a la obtención y se ha ido implementando el sistema.			
Responsable:			
Finalizada:	N	Fecha inicio prevista:	01-06-2021
		Fecha fin prevista:	31-12-2021
Fecha cierre:			
URL evidencia:			
Indicadores:			

Valor del indicador:
Observaciones:
Sin observaciones

Recomendación N° 9

Origen:	1. Informe Renovación Acreditación	Tipo:	Recomendación
Descripción de la recomendación:			
- Se recomienda analizar y buscar mecanismos para mejorar el porcentaje de respuestas a las encuestas de satisfacción. Deben revisarse los tiempos en los que los diferentes colectivos reciben las encuestas, teniendo presente si, al mismo tiempo, dichos co			
Año:		Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	28-06-2019
Responsable académico:		Criterio:	2
Responsable técnico:			

Acciones de la recomendación N° 9

Acción Número:	9-1	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
Discusión en la comisión de calidad del análisis y búsqueda de mecanismos para mejorar el porcentaje de respuestas a las encuestas de satisfacción.			
Justificación:			
Consultadas diversas fuentes acerca de los motivos de la baja participación en la encuestación, se ha llegado a la conclusión de obedece, fundamentalmente al retraso en la fecha de encuestación, coincidente con la apertura del curso, con la recepción de otras encuestas en dichas fechas así como a la baja difusión del proceso.			
Una vez analizadas las posibles causas de la baja participación, se adoptan las siguientes medidas:			
1. Adelantar la apertura de encuestación y aumentar el periodo de encuestación.			
2. Poner un enlace en la web del PD para facilitar su cumplimentación por estudiantes y profesorado del programa.			
3. Enviar varios correos : al inicio del proceso, presentado la encuesta e invitando a la participación ; a mediados del periodo, un recordatorio y días antes de finalizar, anunciando la proximidad del cierre de la encuesta.			
4. Envío de correo informativo a los responsables con el número de respuestas.			
5. Posible envío de sms con el enlace.			
Responsable:			
Finalizada:	N	Fecha inicio prevista:	01-06-2021
Fecha cierre:		Fecha fin prevista:	31-12-2021
URL evidencia:			
Indicadores:			

Valor del indicador:
Observaciones:
Sin observaciones

Recomendación Nº 10

Origen:	1. Informe Renovación Acreditación	Tipo:	Recomendación
Descripción de la recomendación:			
- Se recomienda tener implementado un procedimiento para valorar el progreso y el análisis de los resultados de aprendizaje.			
Año:		Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	28-06-2019
		Criterio:	2
Responsable académico:			
Responsable técnico:			

Acciones de la recomendación Nº 10

Acción Número:	10-1	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
La herramienta RAPI se encuentra plenamente implementada, como una aplicación corporativa de la Universidad de Sevilla.			
Justificación:			
Implementación, dentro de la herramienta RAPI, de un procedimiento por el que cada alumno tiene una valoración anual por parte de directores, tutor y comisión académica del progreso de su formación.			
Responsable:			
Finalizada:	S	Fecha inicio prevista:	01-06-2021
Fecha cierre:	25-06-2021	Fecha fin prevista:	
URL evidencia:			
https://uxxi-ac.us.es/RAPI			
Indicadores:			
Valor del indicador:			
Observaciones:			
Sin observaciones			

Recomendación Nº 11

Origen:	1. Informe Renovación Acreditación	Tipo:	Recomendación
Descripción de la recomendación:			
- Se recomienda asegurar que todas las líneas de investigación del programa tienen alumnos matriculados.			
Año:		Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	28-06-2019
		Criterio:	3
Responsable académico:			
Responsable técnico:			

Acciones de la recomendación N° 11

Acción Número:	11-1	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
Promover una mayor difusión de las características del Programa y facilitar la visibilidad de los profesores que ejercen sus actividades docentes e investigadoras fuera de la Facultad de Física entre los estudiantes de grado y máster.			
Justificación:			
Se observa una distribución altamente heterogénea de la matriculación en las distintas líneas. Se reconoce que para ello existen distintas razones circunstanciales y estructurales a destacar:			
i) La muy escasa oferta de becas/contratos doctorales a nivel nacional, autonómico, y local.			
ii) La ausencia de Programas de Máster propios que alimenten de candidatos a las Líneas 2 y 4.			
iii) El número significativo de profesores vinculados a las Líneas 2 y 4 que pertenecen a Departamentos de Física Aplicada sin docencia en la Facultad de Física, circunstancia que les resta visibilidad entre los estudiantes de grado y máster y les dificulta el reclutamiento de posibles candidatos. Esto se ve agravado por el hecho de que una fracción significativa de los profesores de la Línea 4 que son a su vez Investigadores Principales de grupos y proyectos, con recursos para incorporar candidatos, desarrollan sus actividades en dichos Departamentos de Física Aplicada.			
Las Comisiones de Calidad y Académica han acordado la necesidad de emprender y/o reforzar acciones que fomenten el ingreso de nuevos candidatos con una distribución más homogénea entre las distintas Líneas. Dentro de las competencias de dichas Comisiones, se encuentran las de promover una mayor difusión de las características del Programa y facilitar la visibilidad de los profesores que ejercen sus actividades docentes e investigadoras fuera de la Facultad de Física entre los estudiantes de grado y máster. Se reconoce, a su vez, que estas acciones difícilmente podrá contrarrestar los efectos debidos a la escasez de becas/contratos y a la ausencia de Programas de Máster propios.			
Responsable:			
Finalizada:	N	Fecha inicio prevista:	01-06-2021
Fecha cierre:		Fecha fin prevista:	30-06-2022
URL evidencia:			
Indicadores:			
Valor del indicador:			
Observaciones:			
Sin observaciones			

Recomendación N° 12

Origen:	1. Informe Renovación Acreditación	Tipo:	Recomendación
Descripción de la recomendación:			
- Se recomienda que la información de la memoria de verificación y la web del programa sea coincidente sobre el número de horas a realizar en complementos formativos.			
Año:		Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	28-06-2019
		Criterio:	3
Responsable académico:			
Responsable técnico:			

Acciones de la recomendación Nº 12

Acción Número:	12-1	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
En la página web del doctorado aparecen los complementos formativos,			
Justificación:			
Responsable:			
Finalizada:	S	Fecha inicio prevista:	Fecha fin prevista:
Fecha cierre:	25-06-2021		
URL evidencia:			
http://institucional.us.es/doctoradocytf/es/acceso-doctorado			
Indicadores:			
Valor del indicador:			
Observaciones:			
Sin observaciones			

Recomendación Nº 13

Origen:	1. Informe Renovación Acreditación	Tipo:	Recomendación			
Descripción de la recomendación:						
- Se recomienda analizar el reconocimiento de créditos por dirección de tesis y considerar también reconocer con créditos las tareas del tutor y de los miembros de las comisiones de seguimiento.						
Año:		Fecha inicio:	Fecha informe/autoinforme:	28-06-2019	Criterio:	4
Responsable académico:						
Responsable técnico:						

Acciones de la recomendación Nº 13

Acción Número:	13-1	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
Solicitar nuevamente el reconocimiento de las tareas desarrolladas por los miembros de las comisiones de seguimiento de los programas de doctorado a los Vicerrectorados de Profesorado y de Ordenación Académica.			
Justificación:			
La Universidad de Sevilla es consciente de la importancia del reconocimiento de las labores llevadas a cabo por los directores y tutores de las tesis, y por los distintos agentes responsables del desarrollo de los programas de doctorado. Por ello desde el curso 2018/2019 el Consejo de Gobierno de la US adoptó medidas en este sentido acordando el reconocimiento de las tareas de director de tesis y tutor de estudiantes:			
 http://bous.us.es/2018/BOUS-05-2018/pdf/15Acuerdo9.8.pdf			
 En este documento no se reconoce aún la labor de los profesores que forman parte de las comisiones académicas, si bien se cursó una petición con fecha de 21 de mayo de 2019 al Vicerrectorado de Profesorado, y al de			

Ordenación Académica para que se tenga en cuenta. Se adjunta solicitud de reconocimiento de dicha labor. La organización docente de la Universidad y el reconocimiento de la labor no es competencia ni de los profesores del programa de doctorado, ni de la Escuela Internacional de Doctorado. Estos aspectos de la política académica se establecen por los órganos competentes en función de los recursos materiales y humanos disponibles en la Universidad.

Responsable:					
Finalizada:	N	Fecha inicio prevista:	01-06-2021	Fecha fin prevista:	31-12-2021
Fecha cierre:					
URL evidencia:					
Indicadores:					
Valor del indicador:					
Observaciones:					
Sin observaciones					

Recomendación Nº 14

Origen:	1. Informe Renovación Acreditación	Tipo:	Recomendación		
Descripción de la recomendación:					
- Se recomienda incluir expertos internacionales en las comisiones de seguimiento de los doctorandos.					
Año:		Fecha inicio:		Fecha informe/autoinforme:	28-06-2019
				Criterio:	4
Responsable académico:					
Responsable técnico:					

Acciones de la recomendación Nº 14

Acción Número:	14-1	Fecha automática:			
Descripción de la Acción de mejora:					
Debatir en la comisión de calidad y en la comisión académica la .Inclusión de expertos internacionales en las Comisiones de Seguimiento de los doctorandos. Posiblemente, considerar la invitación de un profesor extranjero a la evaluación de los "Doctoral days".					
Justificación:					
Responsable:					
Finalizada:	N	Fecha inicio prevista:	01-06-2021	Fecha fin prevista:	31-12-2021
Fecha cierre:					
URL evidencia:					
Indicadores:					
Valor del indicador:					
Observaciones:					

Sin observaciones

Recomendación N° 15

Origen:	1. Informe Renovación Acreditación	Tipo:	Recomendación				
Descripción de la recomendación:							
- Se recomienda que el Programa de Doctorado analice los espacios disponibles y su equipamiento de los distintos centros participantes en el Programa en función del número de estudiantes que están realizando tesis doctorales en cada uno de ellos.							
Año:		Fecha inicio:		Fecha informe/autoinforme:	28-06-2019	Criterio:	5
Responsable académico:							
Responsable técnico:							

Acciones de la recomendación N° 15

Acción Número:	15-1	Fecha automática:			
Descripción de la Acción de mejora:					
Discusión en la comisión de calidad si los espacios disponibles y su equipamiento son adecuados para los estudiantes que realizan el programa de doctorado. Posiblemente, incluir un ítem en las encuestas al alumnado y profesorado.					
Justificación:					
Responsable:					
Finalizada:	N	Fecha inicio prevista:	01-06-2021	Fecha fin prevista:	31-12-2021
Fecha cierre:					
URL evidencia:					
Indicadores:					
Valor del indicador:					
Observaciones:					
Sin observaciones					

Recomendación N° 16

Origen:	1. Informe Renovación Acreditación	Tipo:	Recomendación				
Descripción de la recomendación:							
- Se recomienda incrementar los recursos propios destinados a movilidad, haciendo especial hincapié en aquellos estudiantes que no disfrutan de becas para la realización de su tesis.							
Año:		Fecha inicio:		Fecha informe/autoinforme:	28-06-2019	Criterio:	5
Responsable académico:							
Responsable técnico:							

Acciones de la recomendación Nº 16

Acción Número:	16-1	Fecha automática:	
Descripción de la Acción de mejora:			
Discusión en la comisión de calidad sobre situaciones particulares que dificulten la movilidad requerida. Posiblemente, a través del representante de alumnos.			
Justificación:			
<p>El programa de doctorado no tiene recursos propios para financiar la movilidad de los estudiantes del doctorado. No obstante, los grupos de investigación en la que se encuadran los estudiantes de doctorado suelen tener financiación suficiente para financiar las estancias requeridas en el programa. Además, La Universidad de Sevilla dedica un importante presupuesto para la movilidad de estudiantes, en el caso del doctorado a través de la financiación de la movilidad hacia países no Erasmus, también de la cotutelas, y a las comisiones académicas y profesores del programa para que puedan viajar para llegar a acuerdos de movilidad con otras universidades, todo a través del Plan Propio de Docencia: https://planpropio.us.es/convocatorias/convocatorias-2021</p> <p>También existen convenios con entidades financiadoras, como AUIP (Asociación Iberoamericana de Posgrado), Programa Mentorización IMFAHE, Fundación Carolina, Santander Investigación, CONACYT o Grupo Tordesillas para incrementar la movilidad que financian. Igualmente el VI Plan Propio de Investigación y Transferencia – US 2021: https://investigacion.us.es/secretariado-investigacion/plan-propio/bases-vippit-2021 ofrece ayudas que se estructuran en cuatro grandes líneas estratégicas desarrolladas en 38 ayudas, centradas en la internacionalización de las actividades investigadoras con impacto en nuestras titulaciones. A modo de ejemplo: movilidad internacional (https://investigacion.us.es/convocatorias/ver/1349), formación de consorcios internacionales (https://investigacion.us.es/convocatorias/ver/1350), etc.</p> <p>No obstante, la comisión de calidad verificará si hay algún caso concreto de doctorando que tenga dificultades en financiar la movilidad.</p>			
Responsable:			
Finalizada:	N	Fecha inicio prevista:	01-06-2021
		Fecha fin prevista:	31-12-2021
Fecha cierre:			
URL evidencia:			
Indicadores:			
Valor del indicador:			
Observaciones:			
Sin observaciones			

Recomendación Nº 17

Origen:	1. Informe Renovación Acreditación	Tipo:	Recomendación
Descripción de la recomendación:			
- Se recomienda disponer de metodologías de evaluación de las actividades formativas (tipo seminarios o cursos) distintas a la mera certificación de asistencia.			
Año:		Fecha inicio:	
		Fecha informe/autoinforme:	28-06-2019
		Criterio:	6
Responsable académico:			

Responsable técnico:

Acciones de la recomendación N° 17

Acción Número:	17-1	Fecha automática:			
Descripción de la Acción de mejora:					
Debate en la comisión de calidad del procedimiento de evaluación de actividades.					
Justificación:					
Todas las actividades formativas, que se suben anualmente a la plataforma RAPI, requieren de una valoración por parte de directores, tutor y la comisión académica. Además, durante las jornadas doctorales, se da a cada alumno un breve informe de su progreso global, en términos de puntos fuertes y puntos de mejora.					
La comisión de calidad valorará si ese procedimiento es adecuado, o si propone alguna modificación.					
Responsable:					
Finalizada:	N	Fecha inicio prevista:	01-06-2021	Fecha fin prevista:	31-12-2021
Fecha cierre:					
URL evidencia:					
Indicadores:					
Valor del indicador:					
Observaciones:					
Sin observaciones					

Recomendación N° 18

Origen:	1. Informe Renovación Acreditación	Tipo:	Recomendación		
Descripción de la recomendación:					
- Se recomienda realizar análisis comparativos con los indicadores de otros Programas afines de la propia Universidad o externos.					
Año:		Fecha inicio:		Fecha informe/autoinforme:	28-06-2019
				Criterio:	7
Responsable académico:					
Responsable técnico:					

Acciones de la recomendación N° 18

Acción Número:	18-1	Fecha automática:			
Descripción de la Acción de mejora:					
Discusión en la comisión académica de la relevancia de análisis comparativos con otros programas.					
Justificación:					
Esta recomendación corresponde a la EIDUS (dentro de programas afines de la propia universidad), o a acuerdos interuniversitarios. Las comisiones del programa de doctorado solo pueden alentar, y colaborar en el desarrollo de estas medidas.					
Responsable:					

Finalizada:	N	Fecha inicio prevista:	01-06-2021	Fecha fin prevista:	31-12-2021
Fecha cierre:					
URL evidencia:					
Indicadores:					
Valor del indicador:					
Observaciones:	Sin observaciones				

Recomendación N° 19

Origen:	2. Informe Renovación Acreditación	Tipo:	Recomendacion de Especial Seguimiento		
Descripción de la recomendación:					
- Se debe recoger y analizar los indicadores de resultado y de satisfacción del programa para poder realizar el correcto análisis del título.					
Año:		Fecha inicio:		Fecha informe/autoinforme:	28-06-2019
				Criterio:	7
Responsable académico:					
Responsable técnico:					

Acciones de la recomendación N° 19

Acción Número:	19-1	Fecha automática:			
Descripción de la Acción de mejora:					
Introducción de los datos que faltan en la aplicación Logros-Doctorado. Análisis de los resultados por la comisión de calidad.					
Justificación:					
Responsable:					
Finalizada:	N	Fecha inicio prevista:	01-06-2021	Fecha fin prevista:	31-12-2021
Fecha cierre:					
URL evidencia:					
Indicadores:					
Valor del indicador:					
Observaciones:	Sin observaciones				